

Notatark

Dato: 24-08-2005
Journalnr. P16.
Vor ref. Bente Lindstrøm

Brevnr. 112703
Sagsid 24779
Version

Opsamling på indsigelser til Lokalplan 7.26 "Område til sommerhuse v. Rødhøj"

Afsender	Indsigelse/bemærkning	Forvaltningens bemærkning
1. Ejere af sommerhuset Dådyrvej 5	De protesterer mod udstykningen, idet området er et lille åndehul i et bebygget sommerhusområde, der ikke bør udbygges maksimalt. Området "beskyttet natur" bør forblive beskyttet	Området er omfattet af de eksisterende rammer for sommerhuse. Som det fremgår af lokalplanens redegørelsesdel er en del af området beskyttet natur. Som det fremgår gælder beskyttelsen dog ikke, når der, som her, er tale om områder, der er udlagt til sommerhuse før 01.07.1992.
2. Grundejerforeningen Rødhøj	Foreningen kan ikke acceptere den skitserede adgang til området. De mener ikke Ørnevej kan belastes med mere trafik (eller tung trafik ifm. byggeriet). Desuden er de ikke afklarede med om de kan acceptere en udvidelse af deres grundejerforening.	Adgangen til området skal ske via eksisterende private fællesveje, 27 parceller får vejadgang via Ørnevej og Rasmus Jensensvej, 9 via Vagtelvej og Musvågevej og 20 via privat fællesvej til Kongevejen. Der er tinglyst vejret for fremtidige udstykninger via Rasmus Jensensvej og Ørnevej ved deklaration lyst d. 12.07.1969. Iflg. lokalplanen skal der oprettes en ny grundejerforening eller ske sammenlægning med en eksisterende.
3. Ejere af Ildervej 4	De ønsker den eksisterende adgangsvej til Rødhøj fysisk lukket, således at den nuværende gennemkørsel til Mikkemarkområdet forhindres.	Den omhandlede adgangsvej er udelukkende udlagt som adgangsvej til Rødhøj fra Strandvejen. Med udstykningsplanen får Rødhøj adgang fra Kongevejen og selve vejarealet bibeholdes kun som sti/grønt område.

		Det foreslås, at der indføres en bestemmelse i lokalplanen om, at vejen også fysisk skal sløjfes indenfor lokalplanområdet, således at man ikke kan bruge den "som man plejer". Ligeledes kan ansøger opfordres til at få adgangen fra Strandvejen nedlagt.
4. Ejere af Sikavej 5	<p>De undrer sig over, at den beskyttede natur bebygges med 10 sommerhuse.</p> <p>De frygter at bebyggelse vil påvirke de omkringliggende grundens vandstand, idet området er meget vådt.</p> <p>De generelle bebyggelsesprocent for området er for stor. De fleste øvrige friarealer er allerede udnyttet, der bør rodes bod på manglen på friarealer nu.</p> <p>De ønsker, at der tages hensyn til dyrelivet i området.</p>	<p>Se bemærkninger til 1. indsigelse</p> <p>Der vil skulle foregå en dræning af området, inden det kan bebygges. Det offentlige rørlagte vandløb "Mogensiggrøften" passerer området, der vil derfor være mulighed for vandafledning.</p> <p>Området er omfattet af de eksisterende rammer for sommerhuse, der er dermed ikke tale om et nyt udlæg eller en ny planlægning.</p>
5. Grundejerforeningen Vagtelvej	<p>De ønsker redegjort for hensyn til vandløb, samt vejenes bredde i Redegørelsesdelen.</p> <p>Desuden ønsker de oplysninger om den fremtidige grundejerforening, skal der oprettes en ny eller skal de indlemmes i en eksisterende?.</p>	<p>Den ovenfor skrevne bemærkning om det kommunale vandløb kan indarbejdes i lokalplanens redegørelsesdel. Vejbredden kan ligeledes præciseres.</p> <p>Dette spørgsmål er op til grundejerne i området.</p>
6. Ejere af Sikavej 3	De opfordrer til at området lades ligge som et naturområde, da der ikke er mange af disse omkring Mikkemark. Området har fået præg af "parcelhuskvarter". De ønsker flere friarealer og grønne naturområder, så præget af	Se bemærkninger til 1. og 4. indsigelse.

	sommerhusområde bibeholdes.	
7. Adv. Claus B. Jacobsen for Grundejerforeningen Lyngø	<p>De klager over de gener, den øgede trafik vil give på alle de små veje Grundejerforeningen Lyngø's område, særlig på Rasmus Jensensvej, Musvågevej og Ørnevej.</p> <p>Det vil betyde en væsentlig forringelse af trafiksikkerheden i området.</p> <p>Ligeledes vil det medføre øgede udgifter til vejvedligeholdelse i området samt værdiforringelser.</p>	Se bemærkninger til 2. indsigelse